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**גזר דין**

**1.** הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין – על פי [סעיף 144 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144a) [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, (להלן: "החוק"), ונאשם 2 הורשע גם בהחזקת סכין שלא כדין - על פי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק - כמפורט בכתב האישום.

**2.** ביום 20.6.07 נכרת בין הצדדים הסדר טיעון, לפיו חזרו בהם הנאשמים מכפירתם, הודו בכתב האישום, והורשעו בגינו.

הצדדים הסכימו על קבלת תסקיר שירות המבחן בעיניינם.

על פי עמדת התביעה - זו עתרה לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, מע"ת, וקנס ל- 2 הנאשמים, בלא קשר לתוצאות התסקיר.

ההגנה תוכל לטעון למאסר שירוצה בעבודות שירות.

**3.** מתסקיר שרות המבחן שהתקבל בעניינו של נאשם 1 ביום 2.9.07 עלה כי הינו כבן 22, רווק, בדווי ממוצא ערבי - מוסלמי, המתגורר יחד עם משפחתו בכפר קאסם. הוא עבד כשומר טרם מעצרו בתיק דנן, ומוכר לשירות גם ממסגרת אבחון המעצר.

הוא נטל אחריות חלקית על מעשיו, ולדבריו, תיווך בהעברת הנשק שנמצא ברשותו. ניכר כי הוא אינו ער להשלכות החמורות של העבירה שביצע. הוא הסביר כי הודה בתיק, מאחר ורצה לסיים את ההליכים נגדו.

הוריו פרודים, אביו נישא ל- 3 נשים, יש לו 26 אחים חורגים, אביו כבן 55, מתפרנס מגידול עדר צאן, והשירות התרשם מהיותו אב סמכותי ונוקשה.

הוא סיים 10 שנות לימוד, החל לעבוד בטיפול בעדר הצאן של אביו, ובהמשך - עבד בגינון, ובשמירה. כיום, הוא מצוי במעצר בית עקב מעורבותו בעבירה שיוחסה לו.

השירות התרשם כי הנאשם הינו בחור מופנם וסגור, שנאלץ להתמודד עם חסכים רגשיים משמעותיים.

בהתייחסותו לעבירה שיוחסה לו - ביטא כעסים כלפי נאשם 2, והאשימו ולא נטל אחריות למעשיו. כן התקשה לגלות כל מודעות לחומרתה ולבעייתיות שבהתנהגותו, ושלל כל צורת התערבות טיפולית במצבו.

לכן, נמנע השירות ממתן המלצה טיפולית בעיניינו.

מתסקיר שרות המבחן שהתקבל בעניינו של נאשם 2 ביום 2.9.07 וממידע מחקירת המעצר בעיניינו, לאחר שהיה נתון בתנאי מעצר בית מלא בבית הוריו בבאקה אלגרביה, מיום 12.11.06 - עלה כי הנאשם הינו בן 25 רווק, ממוצא בדווי. בהיותו בן 11, נפטרה אימו בגיל 42 (שנת 93') בעקבות מחלה. כשהיה בגיל 7 נישא אביו בשנית, ניתק כל קשר עם ילדיו ואשתו הראשונה, חדל לפרנסם, עבר להתגורר בכפר קאסם, ונולדו לו 3 ילדים שהינם בגילאי 13-19, הסמוכים לשולחן המשפחה.

הנאשם הינו השביעי מבין 8 אחים ואחיות מאימו, שהינם בגילאי 23-33, ומסודרים. לנאשם קשר טוב עם אחיו, ובשנים האחרונות חודש הקשר עם אביו.

השרות העריך כי בצל מחלת האם וחוסר תפקודה - נותרה בנאשם חוויה של היעדר יכולת לפתח עם אימו קשר משמעותי של קרבה.

הוא נשר ממסגרת בית הספר בטרם סיים 9 שנות לימוד, ועבד עם אביו כמפעיל טרקטור בעבודות עפר. הוא שואף להתבסס מבחינה כלכלית, ולהקים משפחה.

הנאשם הודה כי ביצע את המיוחס לו, הביע חרטה, והסביר את מעורבותו בה ממניעים כספיים. הוא הסכים להצעתו של שותפו להשתמש ברכבו להעברת הנשק תמורת כסף, שלל כי היה מעורב בעסקת החליפין, והדגיש כי שימש רק כנהג.

באשר להחזקת הסכין, ציין כי הסכין שנתפס בתא הכפפות נועד לשימוש יומיומי בעבודתו, ושלל כל כוונה לשימוש לא חוקי בו.

הוא הכיר בחומרת מעשיו, אך היה טרוד יותר בהשלכותיהם, מאשר בהבנת מניעיו לכך. עם זאת, נראה כי ביכולתו להימנע מהתנהגות דומה בעתיד. נראה כי נטל אחריות בשל חששו מאימת הדין, וכן לאור העובדה כי הוא נעדר הרשעות קודמות.

הערכת השירות היא כי הנאשם סבל מקשיים רגשיים ואישיותיים בסיסיים מגיל צעיר, על רקע התפתחותו בתנאים משפחתיים קשים, הוא בעל אישיות קונקרטית, והיעדר יכולת בהתבוננות עצמית מעמיקה, ולכן עלה ספק אצל השירות לגבי מסוגלותו להשתלב בהליך טיפולי, ולהפיק ממנו תועלת, הגם שלא ביטא נזקקות טיפולית בשלב זה בחייו.

לפיכך, לא בא השירות בהמלצה טיפולית בעיניינו, ואולם, נוכח מצוקתו מההליך המשפטי ומגזר הדין - נראה כי למאסר בפועל יהיו השלכות פוגעניות עבורו, העלולות לדרדרו ביתר שאת לעולם הפלילי.

לאור עמידתו בדרישות ענישה כעבודות שירות, בא השירות בהמלצה שלא למצות הדין עימו, ולהסתפק בעונש שניתן יהיה להמירו בעבודות שירות.

**4.** בטיעוניה לעונש ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשמים הודו והורשעו, במסגרת הסדר טיעון - בעבירות חמורות, שלגביהן מורה ההלכה כי האינטרס הציבורי - שלום הציבור בטחונו והגנתו, גובר על נסיבותיו האישיות של נאשם, ועל שיקולי ביהמ"ש במסגרת תפקידו של ביהמ"ש כמחנך ומשקם.

העובדה כי הנשק שהוחזק ע"י הנאשמים הינו נשק מאולתר אינה מהווה נסיבה לקולא, מאחר ונשק זה מסוגל לירות.

נאשם 1 הוא שהטמין את הנשק מעל הסרן הימני ברכב, מתוך מטרה להחביאו, ורק משום ערנותם של החיילים בבדיקה שגרתית - נתפס, ובחיפוש נוסף נתפסה גם הסכין.

המצב הבטחוני בארץ, נפוצות עבירות הנשק, והעבריינות הגואה באיזור קו התפר -מחייבים ענישה מרתיעה.

המחוקק קבע ענישה מחמירה לעבירות נשק, ובמקרה דנן, המסקנה המתבקשת היא כי הנשק אמור היה להגיע לידיים עברייניות, למטרות שימוש שאינן חוקיות.

בתסקיר בעניינו של נאשם 1 לא המליץ שירות המבחן על המלצה טיפולית, לאור העובדה שהנאשם טשטש את חלקו בעבירה, האשים את שותפו באחריות לביצוע העבירה, ולא גילה מודעות לחומרה שבביצוע העבירה.

בתסקיר בעניינו של נאשם 2, הוא הודה בביצוע העבירה, הכיר בחומרת מעשיו - אך עסוק היה בהשלכותיה של העבירה, ופחות במניעים שהביאוהו לביצועה.

שירות המבחן התרשם שהוא נטל אחריות בשל חששו מאימת הדין, והמליץ שלא למצות עימו את הדין.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה, לפיה החמירו בתי המשפט עם נאשמים ללא עבר פלילי, שביצעו עבירות נשק, למרות שנסיבותיהם האישיות הראו לכאורה כי יש להטות את הכף להקלה עימם.

על פי הפסיקה - בעבירות נשק יש לתת להגנה על הציבור את המשקל הרב ביותר.

במסגרת מעצרם של 2 הנאשמים - נעצר גם אדם שלישי, תושב שטחים, שהעביר להם את הנשק בעסקת החליפין. אותו נאשם נדון בביה"ד הצבאי, ובמסגרת הסדר טיעון - נדון   
ל- 6 חודשי מאסר (הכרעת הדין וגזה"ד צורפו).

הנאשמים מסרו כי מניעיהם בנוגע להחזקת הנשק היו מניעים כספיים, ובבית הדין הצבאי, הדן עפ"י חקיקה שונה וייחודית - העובדה כי מכירת הנשק בוצעה ממניע כלכלי ולא בטחוני מהווה שיקול רב משקל לקולא בהסדר הטיעון שנרקם עם הנאשם שם.

לאור האמור, ביקשה התביעה מביהמ"ש, להשית על הנאשמים מאסר בפועל של 12 חודשים, מע"ת, וקנס.

**5.** ב"כ נאשם 1 ציין בטיעוניו לעונש כי הנאשם נעדר עבר פלילי. הוא הודה בכתב האישום, הודה באופן חלקי במשטרה, ובכך גלומה חרטה, וחסכון בזמנו של ביהמ"ש.

על ביהמ"ש להתחשב בעובדה כי הנאשם היה נתון במעצר בית מלא מיום 12.11.06. מהתסקיר בעניינו עלה שנסיבות חייו קשות: הנאשם הוא רועה צאן, שחי אורח חיים נורמטיבי ולא עברייני, נקלע לביצוע העבירה ממניעים כלכליים בלבד, שכן לא ניתן כל מידע בטחוני בנוגע אליו - ועל ביהמ"ש להעניק חשיבות לנסיבות אלה.

בנשק לא נעשה שום שימוש, והינו מאולתר ולא נשק תקין.

הנאשם ביצע עבירה בשותפות עם אדם אחר, שהינו תושב שטחים, לו יוחסה עבירה של סחר בנשק, ולא החזקה בנשק - ומצבו מבחינה משפטית חמור יותר. הוא נדון בבי"ד צבאי ל- 6 חודשי מאסר בהסדר טיעון.

על ביהמ"ש לקחת במכלול שיקוליו את עקרון אחידות הענישה, ואין סיבה לדון את הנאשמים באורח שונה.

קיים חשש ממצב בו שליחת הנאשם לכלא תגרום להתדרדרותו לעולם העברייני, בהמשך למצויין בתסקיר, ועל כן ראוי שהנאשם יתרום לחברה בביצוע 6 חודשי עבודות שירות.

יש לדון את הנאשם באופן אינדיבידואלי ביחס לעבירה שבוצעה, למרות הרגישות בקו התפר.

ב"כ הנאשם עתר לביהמ"ש כי ישית על הנאשם 6 חודשי מאסר, כפי המלצתו של שירות המבחן - בהמשך לעונש שהוטל על אותו נאשם שלישי, וכן שירוצה בעבודות שירות, ולא במאסר בפועל.

ב"כ נאשם 2 הוסיפה והדגישה בטיעוניה לעונש את נסיבות העבירה, הכירה בחומרתה של העבירה, וציינה כי האינטרס הציבורי חשוב בשקילת העונש, אך עפ"י פסיקת ביהמ"ש העליון והמחוקק יש לאזן בין האינטרס הציבורי לעקרון הענישה האינדיבידואלית.

הנאשם הינו כבן 25, נעדר עבר פלילי, או תיקים פתוחים נגדו, והינו בעל משפחה נורמטיבית.

התקבל תסקיר מעצר בעניינו, ומיום 12.11.06 הוא שוהה במעצר בית, ולא הפר אותו.

מתסקיר שירות המבחן עלה כי שיתף פעולה עם השירות, הביע חרטה, הכיר בחומרת מעשיו, וביכולתו להמנע מהתנהגות דומה בעתיד (עמ' 1 פסקאות 4 ו- 5). הוא אינו עבריין מועד, ונסיבות חייו קשות ביותר.

כן לא ביטא הנאשם נזקקות טיפולית, ולכן לא בא שירות המבחן בהמלצות טיפוליות. השירות אף ביקש להסתפק בעבודות שירות, מאחר שלמאסר בפועל יהיו השלכות פוגעניות עבורו.

יש להשוות את דינו של הנאשם לנאשם הנוסף, שגז"ד בעיניינו ניתן בבית הדין הצבאי, שאינו אחר בשיקוליו, שכן מדובר באותו חוק, ובאותה מדינה. כוחות הבטחון עצרו את הנאשם הנוסף בתוך תחומי מדינת ישראל, והחליטו לדונו בבי"ד צבאי, כאשר יכול היה להשפט בבימ"ש זה.

לאור האמור, והחסכון בזמן השיפוטי - ביקשה ב"כ הנאשם מביהמ"ש שישית על הנאשם מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

על פי פסיקה רלוונטית במקרים חמורים יותר בהם הסתפקו בעבודות שירות - הפנתה לפסק דינו של כב' השופט פדר, בו גזר מאסר בפועל על עבירה דומה, ובערעור בביהמ"ש המחוזי בת"א - בוטל גזה"ד, והוטלו עבודות שירות בשל נסיבותיו האישיות של הנאשם.

הנאשמים לא הוסיפו.

6. הכרעה

עבירות נשק על סוגיהן - הינן מהמסוכנות והחמורות ביותר, בהעידן על מבצעיהן כי הם מסוכנים ופוגעניים. אדם המחזיק נשק שלא כדין מעיד על עצמו כי הוא מזלזל בשלטון החוק, נוטל את החוק לידיו, ועלול לנסות לפתור בעיותיו בכוחניות מסוכנת, ושלא באמצעות הרשות המוסמכת לכך.

**ב**[**ע"פ 4797/05**](http://www.nevo.co.il/case/5977355) **חמאד עבד אל קאדר נ' מ"י** (מיום 4.1.06)- דחה בימ"ש העליון את ערעורו

של הנאשם שהורשע בהחזקת נשק ונשיאתו שלא כדין, ונידון ל- 24 חודשי מאסר בפועל, ו-

12 חודשי מע"ת.

בימ"ש העליון פסק כי:

**"בהחזקתו של נשק ונשיאתו על ידי מי שאינו מורשה לכך, כרוכה סכנה רבה לציבור, במיוחד בימים טרופים אלה".**

**ב**[**רע"פ 1199/05**](http://www.nevo.co.il/case/6198260) **אגבריה מאלק נ' מ"י** (מיום 3.1.06) – דחה בימ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בהחזקת נשק שנתפס בחיפוש בביתו ונידון ל- 24 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשי מע"ת.

[**ברע"פ 5785/05- א' פואז ענבוסי נ' מ"י**](http://www.nevo.co.il/case/6032534)  (מיום 11.7.05) - דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בהחזקת נשק,שנתפס בחיפוש בביתו, ונידון ל- 5 חודשי מאסר בפועל ו- 9 חודשי מע"ת.

כב' השופט א' א' לוי פסק כי:

"**ועוד, עיון בגזר הדין מעלה כי קביעתו של בית משפט השלום לפיה עבירות בנשק הן חמורות, נסמכת במידה רבה על הלכות שיצאו מבית משפט זה ולא ניתן לומר כי היה זה בית משפט השלום אשר התווה את רף הענישה בסוגיה זו (ראו את ע"פ 910/85 אברהים קונדוס נ' מדינת ישראל (לא פורסם), את** [**ע"פ 5066/98**](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה (לא פורסם) ואת** [**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דחאל נ' מדינת ישראל (לא פורסם), אשר צוטטו גם בגזר דינו של בית משפט השלום)".**

באשר להחזקת סכין - נקבע **ב**[**ע"פ 6828/00**](http://www.nevo.co.il/case/6085450) **לזרוב נ' מדינת ישראל** (מיום 12.9.01) נקבע כי:

**"...ובתי המשפט מתריעים - ומוסיפים הם ומתריעים - על תת תרבות הסכין אשר פשתה במחננו. בתי המשפט מטילים עונשי מאסר על הנושאים סכינים על גופם ועל העושים בסכין שימוש כנגד זולתם".**

**וב**[**ע"פ 8583/96**](http://www.nevo.co.il/case/21037229) **מדינת ישראל נ' יעקב בן מנחם חולי** (מיום 5.1.97) קבע המשנה לנשיא (כתוארו דאז) כב' השופט חשין:

**"אמרנו לא פעם כי מי שדעתו קלה בעשיית שימוש בסכינים ובמכשירים חבלניים דומים, ראוי כי ייענש במאסר ממשי לתקופה ארוכה. משפט הבכורה בסוג זה של עבירות חייב להינתן לצורכי ההרתעה ולשיקולי ההגנה על הציבור וההתחשבות בנסיבותיהם של העבריינים אינה יכולה להיות אלא משנית".**

**7. מן הכלל אל הפרט**

ב- 15.10.06 נסעו הנאשמים עם אחר, שהינו תושב האזור, מכפר קאסם לכיוון בית סאלם כדי לבצע עסקת חליפין שכללה נשק. נאשם 1 הטמין את הנשק ברכב בו נסעו, ונאשם 2 אף החזיק סכין בתא הכפפות שברכב.

העבירות בהן הורשעו הנאשמים חמורות, וראויות לענישה מחמירה - על רקע המציאות הבטחונית והפלילית הנפיצה והרגישה בישראל.

נטען בפני כי האחר, תושב האזור, נדון ביום 8.2.07 בבית המשפט הצבאי שומרון, בגין סחר באמל"ח - ל- 6 חודשי מאסר בפועל, קנס ומע"ת.

השיקולים בעת גיבוש הסדר הטיעון, וקבלתו ע"י ביהמ"ש היו היותו של הנשק מאולתר, כשמידת תקינותו לא ידועה, תפיסתו ע"י כוחות הבטחון, היות המניע לסחר - כלכלי, והיות עברו של הנאשם נקי.

אני סבורה כי אין לגזור גזירה שווה, נוכח עקרון אחידות הענישה - מהאחר - לגבי הנאשמים שבפניי: הדגשים בשקילת העונש ע"י בימ"ש צבאי - הינם אחרים, וקביעת מניע כלכלי (להבדיל מבטחוני) כשיקול לקולא - אינו נכון לגבי הנאשמים שבפניי - על כן, הסכנה המסתברת מהחזקת נשק שלא כדין על ידיהם - לא פחותה בשל כך, כמו גם שיקולי תקינותו של הנשק ותפיסתו ע"י כוחות הבטחון.

מניעי הנאשמים שבפניי בהחזקת נשק בתחומי מדינת ישראל - אינם ברורים די צורכם - וברי כי נשק זה היה יכול למצוא דרכו לידיים עברייניות, ולמה נדרשו לו הנאשמים?

עוד יצויין כי [בת.פ. (חי) 5242/06](http://www.nevo.co.il/case/2239126)  - נדרש כב' השופט כ. סעב לאבחנה שבין קביעת דינם של תושבי איזור בעבירה דומה - למול אזרחי ישראל - וכי לא ניתן לגזור גזירה שווה ביניהם, ואין להחיל את כלל אחידות הענישה בעניינם.

יצויין עוד, כי להבדיל מתושבי האזור, שאינם חבים חובת נאמנות למדינה - שונה עניינם משל הנאשמים אזרחי ישראל שבפני - ועל כן, יש לגזור דינם בחומרה יתרה.

בשולי הדברים יאמר, כי אין בהסדר הטיעון בנוגע לאחר כדי לכבול את ידי - מקום בו אני סבורה כי גם עונשו של האחר - היה מקל למעלה מן הנדרש.

בצד זאת, באשר לנאשם 1 - לא ניתן להתעלם מגילו הצעיר, מקשייו, נסיבותיו האישיות, העדר עבר פלילי וכל הסתבכות נוספת עם החוק לחובתו מאז ביצוע העבירה, וכן העובדה כי הודה באופן חלקי בפני שירות המבחן, ובאופן מלא במסגרת הסדר הטיעון וחסך מזמנו של ביהמ"ש.

באשר לנאשם 2 - לא ניתן להתעלם מגילו הצעיר, מקשייו הרגשיים והאישיותיים, נסיבות חייו, והתמודדותו עם פטירת אימו בהיותו ילד כמפורט בתסקיר שירות המבחן, העובדה כי התחרט על מעשיו, נטל אחריות על מעשיו, הודה בהזדמנות הראשונה וחסך בזמן שיפוטי יקר, וכן העדר עבר פלילי, וכל הסתבכות נוספת עם החוק לחובתו מאז ביצוע העבירה.

**8.** בשקלול מכלול הטעמים לקולא ולחומרא, ולאחר ששקלתי ובחנתי את נסיבות ביצוע העבירות וחומרתן, עברם של הנאשמים, כמו גם נסיבות חייהם ואפשרויות שיקומם, ומשום ששיקולי הגמול וההרתעה בעניינם גוברים על שיקולי הענישה האחרים - אני סבורה שעמדת המאשימה לעונש במסגרת הסדר הטיעון הינה סבירה ומאוזנת, וגוזרת על הנאשמים כדלקמן (כשאין מקום לערוך כל אבחנה ביניהם, למרות החזקת הסכין ע"י נאשם 2):

1. מאסר בפועל בן 12 חודשים - בניכוי ימי מעצרם מיום 15.10.06 עד יום 12.11.06.

ב. מאסר על תנאי בן 8 חודשים שלא יעברו במשך 3 שנים מיום שחרורם על העבירות בהן הורשעו.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ כל אחד - שישולם עד 1.1.08 או 30 ימי מאסר תמורתו, שירוצו במצטבר למאסר שנגזר כנ"ל.

**9.** מוצג מס' 1017/06 (נשק וסכין) - יוחלטו/יושמדו.

**10.** זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום י' בכסלו, תשס"ח (20 בנובמבר 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**ב"כ הנאשמים**:

אבקש עיכוב ביצוע המאסר לצורך הגשת ערעור. הנאשמים התייצבו לכל הדיונים בעניינם, שמרו על תנאי מעצר בית במשך תקופה ארוכה מאוד. אין אינדיקציה להפרת תנאים, ומפאת גילם הצעיר וחוסר עבר פלילי, אורך תקופת המאסר.

מגיש פסיקה.

**ב"כ המאשימה**:

מסכימים לעיכוב ביצוע של כמה ימים בלבד לצורך התארגנות. העונש הוא פרי של הסדר טיעון, אבקש כי ההפקדה בב"ש 4407/06 מיום 12.11.06 תועבר לצורך עיכוב ביצוע וכן כל תנאי השחרור יעמדו על כנם.

# החלטה

למרות הסכמת התביעה, אינני רואה מקום לעיכוב ביצוע גזר הדין - מקום בו ידעו הנאשמים והיו ערוכים עוד מיום 25.10.07 בדבר אפשרות גזירת מאסר בפועל, כפועל יוצא מרף הענישה שהוצג על ידי המאשימה במסגרת הסדר הטיעון שנרקם בין הצדדים.

5129371

54678313

המאסר בפועל איננו לתקופה קצרה - ועל כן על פי הלכת שוורץ, אינני סבורה כי יש באי עיכוב ביצוע מאסר כדי לאיין משמעות מעשית בכל נוגע להגשת ערעור על גזר הדין.

5129371

54678313הבקשה נדחית.

נאוה בכור 54678313-2822/06

**ניתנה היום י' בכסלו, תשס"ח (20 בנובמבר 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה